



**CONSEJO DE ESTADO  
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
SECCIÓN QUINTA**

**Magistrada Ponente: GLORIA MARÍA GÓMEZ MONTOYA**

Bogotá, D. C., tres (3) de julio de dos mil veintiséis (2026)

**Referencia:** ACCIÓN DE TUTELA  
**Radicación:** 11001-03-15-000-2026-04995-00  
**Demandante:** ROBINSON OVIEDO BUITRAGO  
**Demandado:** TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL PUTUMAYO, SALA DE DECISIÓN

**Tema:** Tutela contra providencia judicial

**AUTO ADMISORIO**

---

**I. ANTECEDENTES**

**1.1. Solicitud de amparo**

El señor Robinson Oviedo Buitrago, actuando en nombre propio, instauró acción de tutela<sup>1</sup> contra el Tribunal Administrativo del Putumayo, Sala de Decisión<sup>2</sup>, con el fin de reclamar el amparo de sus derechos fundamentales al debido proceso, a la defensa y contradicción, de acceso de la administración de justicia y al «principio constitucional de presunción de inocencia / in dubio pro disciplinado».

Lo anterior, con ocasión de la sentencia del 11 de junio de 2026, proferida por la autoridad judicial accionada que confirmó la providencia del 13 de mayo de 2020, dictada por el Juzgado Primero Administrativo de Mocoa que negó las pretensiones en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, identificado con el radicado 86001-33-31-001-2017-00343-00/01.

**II. CONSIDERACIONES**

**2.1. Competencia**

El Consejo de Estado, Sección Quinta es competente para conocer de la acción presentada por el señor Robinson Oviedo Buitrago, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 86 de la Constitución Política, 37 del Decreto Ley 2591 de 1991, el artículo 2.2.3.1.2.1 numeral 5° del Decreto 1069 de 2015, modificado por el artículo 1° del Decreto 333 de 2021. Lo anterior, por cuanto la acción de tutela se dirige contra el Tribunal Administrativo del Putumayo, Sala de Decisión.

---

<sup>1</sup> Índice 002 de Samai. Tutela radicada el 26 de junio de 2026.

<sup>2</sup> Sala integrada por los magistrados Gloria Eugenia Domínguez Betancur, Marco Antonio Muñoz Mera y Manuel Alí Rodríguez Mustafá.



## 2.2. Admisión de la tutela

Por reunir los requisitos exigidos por el artículo 14 del Decreto Ley 2591 de 1991 y de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, modificado por los Decretos 1983 de 2017 y 333 de 2021, se dispone:

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela presentada por Robinson Oviedo Buitrago.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** la existencia de la presente acción a los magistrados Gloria Eugenia Domínguez Betancur, Marco Antonio Muñoz Mera y Manuel Alí Rodríguez Mustafá del Tribunal Administrativo del Putumayo, Sala de Decisión, para que dentro del término de dos (2) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, se refieran a sus fundamentos y puedan allegar las pruebas y rendir los informes que consideren pertinentes.

**TERCERO: VINCULAR** en calidad de terceros con interés, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 del Decreto Ley 2591 de 1991, al Juzgado Primero Administrativo de Mocoa [*a quo en el ordinario*], a los señores Eder Yesid Vanegas Buitrago, Jhonatan Edward Labrada [*integrantes del extremo demandante en el proceso contencioso*] a la Nación – Ministerio de Defensa – Policía Nacional [*extremo pasivo del proceso contencioso*], para que en el perentorio término de dos (2) días, computados a partir de la notificación de la presente providencia, rindan un informe sobre los hechos y pretensiones materia de la presente acción de tutela.

**CUARTO: OFICIAR** a la secretaría del Tribunal Administrativo del Putumayo, Sala de Decisión y del Juzgado Primero Administrativo de Mocoa, para que publiquen en su página *web* copia digital del escrito de tutela y de esta providencia, con el fin de que cualquier persona que tenga interés conozca de los referidos documentos y pueda intervenir en el trámite constitucional de la referencia.

**QUINTO: ORDENAR** a la secretaría del Tribunal Administrativo del Putumayo, Sala de Decisión y del Juzgado Primero Administrativo de Mocoa, remitir la totalidad del expediente de nulidad y restablecimiento del derecho identificado con el radicado 86001-33-31-001-2017-00343-00/01.

**SEXTO: ADVERTIR** a las autoridades oficiadas que, de no cumplirse con los requerimientos hechos, se utilizarán por este Despacho las potestades correccionales que le confiere el artículo 44 de la Ley 1564 de 2012.

**SÉPTIMO: TENER** como pruebas, con el valor legal que le corresponda, los documentos relacionados y traídos con la tutela.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**GLORIA MARÍA GÓMEZ MONTOYA**  
**Magistrada**

Este documento fue firmado electrónicamente. Usted puede consultarlo con el número de radicación en el siguiente link <https://samai.consejodeestado.gov.co/Vistas/Casos/procesos.aspx>